



Министерство природных ресурсов Краснодарского края
Северная ул., д. 275/1, г. Краснодар, 350020, mprkk@krasnodar.ru, тел./факс (861) 293-78-01

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1.18/1368-4/1

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

«22» ноября 2018 года
(дата вынесения)

г. Краснодар
(место вынесения)

Я, Пономаренко Павел Владимирович, старший государственный инспектор Краснодарского края в области охраны окружающей среды,
(Ф.И.О, должность госинспектора вынесшего постановление)

рассмотрев материалы об административном правонарушении:

- протокол об административном правонарушении от 07.11.2018 № 1.18/1368-4 в отношении должностного лица – директора МБОУ СОШ №13 Сонько Ларисы Георгиевны о привлечении к ответственности по ч.1 ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- материалы дела об административном правонарушении по ч.1 ст. 8.21 КоАП РФ в отношении должностного лица – директора МБОУ СОШ №13 Сонько Ларисы Георгиевны
(наименование документов)

Сведения о лице, совершившем правонарушение:

Сонько Лариса Георгиевна;

Дата и место рождения: 17.12.1967 г.р., ст. Привольная Каневского района
зарегистрирована по адресу: 353712, Краснодарский край, Каневской район, ст. Привольная,
ул. Калинина 24.

Документ, удостоверяющий личность паспорт гражданина РФ серия 03 12 № 146734, выдан 19.01.2013 Каневским ОВД Краснодарского края к/п 230-035;

Место работы: Директор МБОУ СОШ №13 Сонько Л.Г., действующая согласно приказа Управления образованием администрации Каневского района Краснодарского края от 03.10.2017 № 20-л.

(сведения о лице в отношении которого рассмотрено дело: 1) наименование юридического лица, ведомственная принадлежность, банковские реквизиты, адрес; 2) Ф.И.О. должностного (физического) лица, место работы; дата и место рождения, домашний адрес, документ, удостоверяющий его служебное положение; 3) Ф.И.О. граждан России, лиц, не имеющих гражданства, и иностранных граждан, место их жительства и работы, дата и место рождения, домашний адрес, документ, удостоверяющий личность).

и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела:

гр-ка ка Сонько Л.Г. уведомлена должным образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (запись в протоколе об административном правонарушении от 07.11.2018 № 1.18/1368-4), на рассмотрение дела прибыла. Лицом заявлено ходатайство о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ, данное ходатайство рассмотрено и подлежит удовлетворению по основаниям, указанным в мотивировочной части настоящего постановления. Отводов не поступило.

(Ф.И.О. и в качестве кого участвовал)

установил:

«7» ноября 2018 г. в 12 час. 00 мин., при проведении планового выездного контрольного мероприятия учреждения МБОУ СОШ №13, расположенного по адресу: 353712, Краснодарский край, Каневской район, станица Привольная, улица Хрюкина, 58 установлено, что одним из основных видов деятельности учреждения является образование основное общее.

Для осуществления основных видов деятельности на основании свидетельств о государственной регистрации права МБОУ СОШ № 13 имеет в постоянном (бессрочном) пользовании:

- земельный участок, общей площадью 31818 м2, расположенный по адресу: 353712, Краснодарский край, Каневской район, станица Привольная, улица Хрюкина, 58;

На основании свидетельств о государственной регистрации права МБОУ СОШ №13 имеет в оперативном управлении:

- здание МБОУ СОШ № 13, общей площадью 6095,3 м2; расположенный по адресу: 353712, Краснодарский край, Каневской район, станица Привольная, улица Хрюкина, 58;

- туалет, назначение: не жилое, общей площадью 38,1 м2; расположенный по адресу: 353712, Краснодарский край, Каневской район, станица Привольная, улица Хрюкина, 58;

- сарай, назначение: не жилое, общей площадью 192,5 м2; расположенный по адресу: 353712, Краснодарский край, Каневской район, станица Привольная, улица Хрюкина, 58

На балансе МБОУ СОШ № 13 числится 1 автобус для перевозки детей ПА3-32053-70..

В ходе проверочного мероприятия на территории МБОУ СОШ №13 выявлены следующие источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух: кухонная газовая печь в количестве 1 шт., бетонированный выгреб 1 шт., станки 14 шт.

МБОУ СОШ №13 в августе-декабре 2017 года, в январе-августе 2018 года осуществляло выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, что подтверждается муниципальными контрактами (договорами) с ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» на 2017 и 2018 года, а также актами о количестве поданного-принятого газа за август-декабрь 2017 года, и январь-август 2018 года.

МБОУ СОШ №13 заключены:

договор поставки газа с ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» № 25-11-00890/17 от 30.12.2016, согласно которого годовой объем поставки газа на 2017 год составляет 3,684 тыс.м3, фактический объем потребленного газа по месяцам: август 2017 год составляет – 0,307 тыс.м3, сентябрь 2017 год составляет – 0,307 тыс.м3, октябрь 2017 года составляет – 0,307 тыс.м3, ноябрь 2017 года составляет – 0,307 тыс.м3, декабрь 2017 года составляет – 0,307 тыс.м3;

договор поставки газа с ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» № 25-11-00847/18 от 01.01.2017 согласно которого годовой объем поставки газа на 2018 год составляет 3,684 тыс.м3 куб.: январь 2018 года составляет – 0,307 тыс.м3, февраль 2018 года составляет – 0,307 тыс.м3, март 2018 года составляет – 0,307 тыс.м3, апрель 2018 года составляет – 0,307 тыс.м3, май 2018 года составляет – 0,307 тыс.м3, июнь 2018 года составляет – 0,207 тыс.м3, июль 2018 года составляет – 0,307 тыс.м3; августа 2018 года составляет – 0,307 тыс.м3.

Таким образом, МБОУ СОШ №13 в августе-декабре 2017 года, в январе-августе 2018 года осуществляло выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, что подтверждается муниципальными контрактами (договорами) с ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» на 2017 и 2018 года, а также актами о количестве поданного-принятого газа за август-декабрь 2017 года, и январь-август 2018 года.

Выявлены нарушения:

- разрешение на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников на момент проверочного мероприятия не получено, выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух осуществляются без специального разрешения.

Указанные нарушения выразились в несоблюдении следующих норм действующего законодательства:

Согласно ст. 42 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В силу требований ст. 58 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Часть 2 ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» определяет виды негативного воздействия на окружающую среду, к которым относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Согласно ч.1 ст. 34 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Статьей 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что юридические и физические лица, осуществляющие эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, обязаны соблюдать утвержденные технологии и требования в области охраны окружающей среды, в том числе обеспечивают соблюдение нормативов качества окружающей среды на основе применения технических средств и технологий обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ.

Согласно ч.1 ст. 14 Федерального закона от 04.05.1999 №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые выбросы и другие условия, которые обеспечивают охрану атмосферного воздуха.

В соответствии с действующим законодательством, Уставом МБОУ СОШ №13, действующая согласно: приказа Управления образованием администрации Каневского района Краснодарского края от 03.10.2017 № 20-л, директор учреждения является единоличным исполнительным органом учреждения действующим в интересах учреждения добросовестно и разумно, обязан соблюдать требования действующего законодательства, осуществляет руководство текущей деятельностью, самостоятельно совершает от имени учреждения сделки, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками учреждения. В связи с чем, ответственным лицом учреждения по соблюдению

требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования является директор МБОУ СОШ № 13 Сонько Лариса Георгиевна.

Однако, должностным лицом – директором МБОУ СОШ № 13 Сонько Ларисой Георгиевной не были приняты все зависящие от неё меры по соблюдению требований законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования при эксплуатации зданий, строений, территорий и иных сооружений.

Статьей 2.4. КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, в действиях должностного лица – директора МБОУ СОШ №13 Сонько Лариса Георгиевна усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ, то есть выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения.

Доказательствами по делу являются: протокол об административном правонарушении от 07.10.2018 №1.18/1368-4 в отношении должностного лица – директора МБОУ СОШ №13 Сонько Ларисы Георгиевны о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; акт проверки от 07.10.2018 №1.18/1368-1; копии справок о производственной деятельности природопользователя; копии расчетов платы за негативное воздействие на окружающую среду, договора поставки газа с ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар», акты о количестве поданного-принятого газа и другие материалы дела об административном правонарушении.

На рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом – директором МБОУ СОШ №13 Сонько Ларисой Георгиевной заявлено ходатайство о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с тем, что выявленными нарушениями не причинено вреда окружающей среде, до рассмотрения дела об административном правонарушении лицом приняты меры по недопущению выявленных нарушений, в подтверждение представлены копии документов (муниципальный контракт №156 от 05.06.2018 с ИП Радзиховской Л.Н. на разработку проекта ПДВ вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух).

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.05.2006 года № 12) если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, лицо рассматривающее дело об АП на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в т.ч. путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного решать дело об административном правонарушении права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи. При этом, по мнению должностного лица, буквальное толкование статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает возможность освобождения от административной ответственности исключительно за совершение правонарушений, имеющих материальные составы.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ правонарушитель хоть и освобождается от административной ответственности, но к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которая призвана оказать воздействие

на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь. Тем самым достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности.

Законодатель в ст. 2.9 КоАП РФ предоставил возможность органу, должностному лицу, рассматривающим дело, при определенных условиях применить в отношении нарушителя устное замечание, как метод воспитательного воздействия, который не связан ни с административным наказанием, ни с мерой общественного воздействия. В каждом конкретном случае при назначении наказания необходимо руководствоваться конституционными принципами соразмерности и справедливости наказания, соблюдая при этом баланс публичного и частного интересов. Так, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь-июль 2014 года, гласит, что статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершённого гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

По мнению должностного лица, необходимо учитывать, что предусмотренный в статье 2.9 КоАП РФ правовой механизм, позволяющий с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий признать не представляющее существенного нарушения охраняемых правоотношений правонарушение малозначительным, направлен на то, чтобы установленный размер административного штрафа не перестал быть средством предупреждения совершения новых правонарушений (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ) и не превратился в средство подавления деятельности субъекта.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ выяснению по делу об АП подлежит, в том числе, и виновность лица в совершении административного правонарушения. Исследование вопроса о вине лица, привлекаемого к административной ответственности, входит в предмет доказывания по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и является обязательным.

Изучив материалы дела и приобщенные к материалам дела об административном правонарушении документы, подтверждающие устранение выявленного нарушения, делаю вывод, что цель административного наказания достигнута тем, что, во-первых, пресечено противоправное деяние в деятельности учреждения, во-вторых, выявленным правонарушением не причинен вред окружающей среде, в-третьих, выявленное в ходе проверки нарушение устраняется.

Кроме того, под причиненным экологическим правонарушением вредом в экологическом праве понимаются реальный ущерб и упущенная выгода. Следовательно, данное положение конкретизирует нормы о возмещении вреда, предусмотренные гражданским законодательством (ст. 1064 ГК РФ), проецируя его на эколого-правовые отношения. Реальный ущерб в экологической сфере может выражаться в причинении вреда окружающей среде, загрязнению атмосферного воздуха, почвы, водных ресурсов, уменьшении лесных массивов, снижении плодородия почвы и увеличении расходов на их

восстановление и т.д., а упущенная выгода может заключаться в неполученных доходах, например, от хозяйственного использования той почвы, плодородие которой снизилось.

Должностным лицом устраняются выявленные в ходе проверки нарушения, вреда окружающей среде не причинено.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения, субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствие. Наличие состава правонарушения является основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности. Одним из элементов, характеризующих состав правонарушения, является объективная сторона правонарушения – внешние признаки, характеризующие противоправное действие или бездействие, результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно ч. 1 и ч. 2 статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Учитывая изложенное, основная цель назначения административного наказания должна преследовать предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Кара не самоцель назначения административного наказания. Последнее необходимо и для того, чтобы воспитать субъекта, которому назначено наказание, в духе уважения к закону и правопорядку, чтобы предупредить совершение новых проступков, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного и с учетом того, что выявленным правонарушением не причинен вред окружающей среде, считаю возможным квалифицировать совершенное правонарушение как малозначительное.

Смягчающие и отягчающие вину обстоятельства отсутствуют.

Таким образом, при назначении административного наказания, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения и оценив в совокупности, исследованные при рассмотрении дела доказательства по делу об административном правонарушении, прихожу к выводу, что должностное лицо - совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ, однако по своему характеру, объему, отсутствию тяжких последствий действия носят формальный характер, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, значительных вредных последствий совершенное правонарушение не повлекло, вина в противоправных действиях лицом признана выявленное нарушение устраняется.

(обстоятельства установленные при рассмотрении дела; в том числе, когда и где совершено; доказательства по делу; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность; указать, какие статьи законодательства РФ нарушены)

на основании изложенного и руководствуясь ст. 2.4., 2.9., 4.2., 4.3., 4.5., 23.29., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора МБОУ СОШ №13 Сонько Ларису Георгиевну.
(наименование юридического лица; Ф.И.О. должностного (физического) лица, индивидуального предпринимателя)

виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ.
(указать часть и номер статьи)

2. Освободить должностное лицо – директора МБОУ СОШ №13 Сонько Ларису Георгиевну, совершившую административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
(наименование юридического лица; Ф.И.О. должностного (физического) лица, индивидуального предпринимателя)

3. Решение об изъятых вещах, документах: не изымались.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в соответствии со ст. 30.1. КоАП РФ.

Старший государственный
инспектор Краснодарского края
в области охраны окружающей среды

(подпись)

П.В. Пономаренко
(фамилия, инициалы)

Постановление вступило в законную силу «___» _____ 20__ г.

Копия постановления вручена лицу, в отношении которого рассмотрено административное дело (или его законному представителю), в случае отсутствия лица, выслана по адресу:
353712, Краснодарский край, Каневской район, ст. Привольная, ул. Калинина 24.

«___» _____ 20__ года

(должность)

(подпись)

(Ф.И.О.)